





Dificuldades
<u>Óbvias</u>
 Número elevado de átomos Tempo computacional (metodologias menos rigorosas) Necessidade de plataformas computacionais de alta performance Precisa de conhecimento especializado Entre outros
<u>Não tão óbvias</u>
 Visualização de detalhes, input e outputs Escassez de programas com funcionalidade adequada (a grande maioria não está preparada para lidar com sistemas tão complexos). Escassez de resultados de cálculos (imprevisibilidade) Entre outros
Rocha, G.B, V-EMMSB 2010





Teoria semi-empírica











Equações MNDO

A proposição original do método MNDO usa uma base de funções STO formada por um orbital *s* e três *p* para cada átomo exceto para o hidrogênio. As expressões para os elementos da matriz de Fock para moléculas de camada fechada e para átomos possuindo esse conjunto de base, são dadas por:

$$\begin{split} F_{\mu\mu} &= H_{\mu\mu} + \sum_{\nu}^{A} P_{\nu\nu} [(\mu\mu | \nu\nu) - \frac{1}{2} (\mu\nu | \mu\nu)] + \sum_{B} \sum_{\lambda\sigma}^{B} P_{\lambda\sigma} (\mu\mu | \lambda\sigma) \\ F_{\mu\nu} &= H_{\mu\nu} + \frac{1}{2} P_{\mu\nu} [3(\mu\nu | \mu\nu) - (\mu\mu | \nu\nu)] + \sum_{B} \sum_{\lambda\sigma}^{B} P_{\lambda\sigma} (\mu\nu | \lambda\sigma) \quad \therefore \quad \mu, \nu \in A \\ F_{\mu\lambda} &= H_{\mu\lambda} - \frac{1}{2} \sum_{\nu}^{A} \sum_{\sigma}^{B} P_{\nu\sigma} (\mu\nu | \lambda\sigma) \quad \therefore \quad \mu \in A \quad \lambda \in B \\ P_{\lambda\sigma} &= \sum_{i}^{occ} c_{\lambda i}^{*} c_{\sigma i} \\ H_{\mu\mu} &= U_{\mu\mu} - \sum_{B \neq A} (\mu\mu | s_{B}s_{B}) \qquad H_{\mu\lambda} = \frac{1}{2} S_{\mu\lambda} (\beta_{\mu} + \beta_{\lambda}) \\ &\text{integral de ressonância} \\ \text{Rocha, G.B, V-EMMSB 2010} \end{split}$$





Integrais de 1-elétron Formalismo MNDO

A integral de um elétron e um centro, $H_{\mu\mu}$, é aproximada como a soma de uma parcela que representa a energia cinética de um elétron, $U_{\mu\mu}$ (obtida parametricamente) somada a uma parcela que está associada à interação elétronnúcleo calculada a partir das integrais de repulsão eletrônica.

Esta integral $H_{\mu\mu}$ representa a energia que um elétron, em um orbital atômico φ_{μ} teria se todos os elétrons fossem removidos.

$$H_{\mu\mu} = U_{\mu\mu} - \sum_{B \neq A} (\mu\mu \mid s_B s_B)$$

Para a integral de um elétron e dois centros, mais conhecida como integral de ressonância, a aproximação é feita usando a integral de *overlap* $S_{\mu\lambda}$:

$$H_{\mu\lambda} = \frac{1}{2} S_{\mu\lambda} \left(\beta_{\mu} + \beta_{\lambda} \right)$$





Função resp	oosta e propriedado	es	
	$F^{resp} = \sum_{i=1}^{n} \left(X_i^{Calc} - X_i^{Exp} \right)^{i}$	$^{2} \cdot w_{i}^{2}$	
Conjunto de peso	Bernelis Is de	Birr	
	Propriedade	Peso	
	Calor de formação (ΔH_f)	1 kcal ⁻¹ mol	
	Potencial de ionização (PI)	10 eV ⁻¹	
	Momento de dipolo (μ)	20 D-1	
	Distância de ligação (R_{ab})	100 Å-1	
	Ângulo (θ_l)	2/3 grau-1	
	Diedros (θ_d)	1/3 grau-1	
		Rocha, G.B,	V-EMMSB 2010



Com foco para o tratamento de biomoléculas





Ortogonalização da base atômica
Nos métodos semi-empíricos quando se assume a aproximação ZDO
resolve-se uma equação de autovalores similar a do slide anterior. No entanto, a
base de orbitais atômicos utilizada nestes métodos não é simetricamente ortogonal.

$$F^{ZDO} \approx \varphi F$$
• Tentativa de correção
$$\begin{array}{c} & & & \\ & &$$

Métodos OM1 e OM2

Para os métodos OM1 e OM2 podemos partir da equação anterior e chegarmos a uma nova equação através de uma derivação exata, ao menos de uma trucagem em segunda potência.

$$\begin{split} {}^{\varphi}H_{\mu\lambda} &= M_{\mu\lambda} - \frac{1}{2}\sum_{\rho\neq\mu,\lambda} \left(S_{\mu\rho}M_{\rho\lambda} + M_{\mu\rho}S_{\rho\lambda} \right) - \frac{1}{4}\sum_{\rho\neq\mu,\lambda} S_{\mu\rho}S_{\rho\lambda} \left(H_{\mu\mu} + H_{\lambda\lambda} + 2H_{\rho\rho} \right) \\ &+ \frac{1}{8}\sum_{\rho}\sum_{\sigma} \left(3S_{\mu\rho}S_{\rho\sigma}H_{\sigma\lambda} + 3H_{\mu\rho}S_{\rho\sigma}S_{\sigma\lambda} + 2S_{\mu\rho}H_{\rho\sigma}S_{\sigma\lambda} \right) \\ M_{\mu\lambda} &= H_{\mu\lambda} - \frac{1}{2} \left(H_{\mu\mu} + H_{\lambda\lambda} \right) \end{split}$$

O grande objetivo dessas metodologias foi tentar encontrar uma correção de ortogonalização que aproxime a diferença exata ${}^{\varphi}H_{\mu\lambda} - H_{\mu\lambda}$ e que fosse ao mesmo tempo tão simples quanto possível e flexível o bastante para que se ajustasse ao esquema semi-empírico.

O método OM1 contém apenas parcelas de um- e dois-centros nessa correção, enquanto que o método inclui contribuições de três-centros, especialmente, para os elementos que dependem de integrais de ressonância.

Métodos OM2

Uma das expressões mais importante no formalismo do método OM2 é dada na equação abaixo para parcelas de dois-centros do Hamiltoniano do caroço.

$${}^{\varphi}H_{\mu\lambda} = \beta_{\mu\lambda} - \frac{1}{2}\sum_{\rho}^{C} \left(S_{\mu\rho}\beta_{\rho\lambda} + \beta_{\mu\rho}S_{\rho\lambda}\right) + \frac{1}{8}\sum_{\rho}^{C} S_{\mu\rho}S_{\rho\lambda} \left(H_{\mu\mu} + H_{\lambda\lambda} + 2H_{\rho\rho}\right)$$

Essas contribuições de três-centros (os somatórios na eq. 28) refletem o ambiente estereoquímico de cada ligação química e, portanto, tem um importante papel na conformação de moléculas.

Correção nos potenciais de ionização



Método DFT-D

A idéia principal por parte do método DFT-D [Grimme, S., J. Comput. Chem., **25** (2004) 1463.] é adicionar correções de dispersão após o cálculo da energia total convergida.

$$E_{DFT-D} = E_{DFT} + E_{disp}$$

$$E_{disp} = -s_6 \sum_{i=1}^{N_{at}-1} \sum_{j=i+1}^{N_{at}} \frac{C_6^{ij}}{R_{ij}^6} f_{dump}(R_{ij}) \qquad C_6^{ij} = 2 \cdot \frac{C_6^i C_6^j}{C_6^i + C_6^j}$$

Aqui, N_{at} é o número de átomos no sistema, C₆ denota coeficientes de dispersão para o par de átomos *ij*, s_6 é um parâmetro multiplicativo global e R_{ij} é a distância interatômica. Uma função, f_{dumpr} é adicionada para evitar singularidades.

$$f_{dump}(R_{ij}) = \frac{1}{1 + e^{-\alpha \binom{R}{R_0} - 1}}$$
Essa função introduz mais um
parâmetro ajustável, o α . E a quantidade R_0 é
obtida a partir da soma dos raios de van der
Waals do par atômico envolvido.
Rocha, G.B, V-EMMSB 2010









Método PM6

Comparison with RM1

In 2006, ten elements, H, C, N, O, F, P, S, Cl, Br, and I, that had been parameterized at the AM1 level were re-parameterized [35]; the result was a new method, RM1. No changes were made to the set of approximations used, so that, for example, P, S, Cl, Br, and I used only the *s-p* basis set. That is, RM1 was functionally identical to AM1. A statistical analysis showed that RM1 was more accurate than any of the other NDDO methods, and therefore was the method of choice for modeling organic compounds. An indication of the effect of the current changes to the set of approximations can be obtained by comparing the AUE for PM6 and RM1 in Tables 10, 11, 12, 13 and 14. Voityuk reported the parameterization of molybdenum [14] at the AM1* level. These parameters were added to the

standard AM1 parameters and were used in the analysis.



ORIGINAL PAPER	
Application of the PM6 method	to modeling proteins
imes J. P. Stewart	
lol Model (2008) 14:499-535 I 10.1007/s00894-008-0299-7	G OpenAccess
RIGINAL PAPER	
pplication of the PM6 method to	modeling the solid state

































a 11.44	N 10 C					In Lond	Ln-L,
M1 Model	structures	Ln - Ln	Ln - O	Ln -N	L-L'	LII –L aliu Ln–Ln	LII-LII and L-L'
La(III)	75	0.2126	0.0865	0.0478	0.2079	0.0780	0.1832
Ce(III)	37	0.2122	0.0809	0.0728	0.2077	0.0802	0.1826
Pr(III)	48	0.2002	0.0813	0.0695	0.2332	0.0808	0.2032
Nd(III)	57	0.1076	0.0781	0.0505	0.2141	0.0723	0.1858
Pm(III)	15	0.3376	0.0561	0.0591	0.1977	0.0589	0.1681
Sm(III)	42	0.1381	0.0644	0.0960	0.2158	0.0745	0.1851
Eu(III)	96	0.1624	0.0848	0.0880	0.2170	0.0900	0.1900
Gd(III)	70	0.1830	0.0600	0.0735	0.2082	0.0658	0.1781
Tb(III)	42	0.2251	0.0754	0.0440	0.2123	0.0746	0.1823
Dy(III)	30	0.1873	0.0690	0.0364	0.2096	0.0663	0.1794
Ho(III)	27	0.2108	0.0555	0.0409	0.2258	0.0547	0.1897
Er(III)	39	0.1374	0.0678	0.0360	0.2061	0.0638	0.1756
Tm(III)	15	0.2109	0.0671	0.0585	0.1814	0.0678	0.1570
Yb(III)	47	0.1764	0.0752	0.0588	0.1714	0.0719	0.1489
Lu(III)	30	0.2210	0.0844	0.0466	0.1689	0.0751	0.1488
⁶ Photochem tion, <u>2</u> (2006 2. (e) J. Cor 1-835. (g) Ch 2. A 110 (istry and Pl 5) 64-74. (c) nputational nemical Phys	hotobiology Polyhedron Chemistry sics Letters	/ A-Chemis n, <u>24</u> (2005) , <u>26</u> (2005) , <u>411</u> (2005)	try , <u>177</u> (20 3046-3051. 1524-1528. 61-65. (h) J	006) 225-233 (d) J. Orga (f) Inorgan . Organom	7. (b) J. of anometallic nic Chemistr et. Chem. 69	Chemical The Chemistry, <u>6</u> y Communic 91 (2006), 25



























Conjugate gradient density matrix search (CG-DMS)

Para evitar a diagonalização um funcional da matriz densidade é minimizado sob as seguintes condições de vínculo:

- 1. Idempotência da matriz densidade (P = P²)
- 2. A matriz densidade deve comutar com a matriz de Fock (FP = PF)
- 3. $tr(P) = N_{el}$ quando a matriz densidade convergir

$$\Omega(P) = tr(P'F) + \mu(tr(P) - N_{el})$$
$$P' = 3P^2 - 2P^3$$

μ é um multiplicador de Lagrange A. D. Daniels, J. M. Milliam, G. E. Scuseria, JCP 107 (1997) 425.









Cálculos Semi-empíricos em Biomoléculas

O que é que se pode fazer com uma função de onda e orbitais sobre milhares de átomos?



























João Pessoa – PB - Brasil Rocha, G.B, V-EMMSB 2010



Por-do-sol na Praia do Jacaré

Ponta do Seixas Ponto mais oriental das américas







